

# Cas numéro 1

## Grille évaluation de la présentation technique et scientifique

Nom du jury :

Numéro de stand :

Pour chaque partie, sélection d'un score de 0 à 4

### Partie 1 - Approche du besoin et du problème posé ( /4)

- 0 - Le besoin est mal défini ou non justifié
- 1 - Le besoin est évoqué sans analyse approfondie
- 2 - Le besoin est identifié mais la justification reste partielle
- 3 - Le besoin est bien défini et argumenté avec des données ou enquêtes
- 4 - Le besoin est clairement positionné, contextualisé, et argumenté avec des sources solides

### Partie 2 - Caractère innovant de la solution proposée ( /4)

- 0 - Pas d'innovation ou simple reprise d'existant
- 1 - Amélioration mineure sans réelle différenciation de l'existant
- 2 - Idée avec peu d'originalité
- 3 - Solution originale dans sa conception ou mise en œuvre
- 4 - Solution à fort potentiel d'innovation (technique, d'usage ou d'impact)

### Partie 3 - Rigueur de l'étude de faisabilité ( /4)

- 0 - Pas de méthode ni d'analyse structurée
- 1 - Méthode incomplète ou résultats non exploitables
- 2 - Analyse correcte mais avec manques dans les hypothèses ou données
- 3 - Étude étayée, hypothèses justifiées, faisabilité crédible, gestion des risques présente
- 4 - Étude rigoureuse, bien structurée, avec évaluation complète des enjeux et des risques (techniques, scientifiques, environnementaux... )

### Partie 4 - Prise en compte des enjeux environnementaux et d'éco-conception ( /4)

- 0 - Absence de réflexion environnementale dans le projet
- 1 - Mention très limitée des impacts environnementaux, sans analyse ni proposition d'amélioration
- 2 - Identification de certains impacts environnementaux (matériaux, énergie, cycle de vie) mais analyse partielle ou peu approfondie
- 3 - Bonne prise en compte des principes d'éco-conception : réflexion sur les matériaux, l'usage des ressources, la durabilité, ou la réparabilité

- 4 - Intégration approfondie d'une démarche d'éco-conception : analyse du cycle de vie, réduction des impacts environnementaux, choix techniques argumentés et cohérents

**Partie 5 - Qualité de la synthèse et de la communication ( /4)**

- 0 - Travail désordonné, message difficilement compréhensible
- 1 - Support ou présentation confus(e)
- 2 - Communication correcte mais peu engageante
- 3 - Présentation claire, structurée et argumentée
- 4 - Communication percutante, fluide et professionnelle, démontrant une compréhension complète du sujet

**Score total \_\_\_\_\_ / 20**

**Commentaires du jury :**